



OSNOVNA ŠOLA KOZARA NOVA GORICA

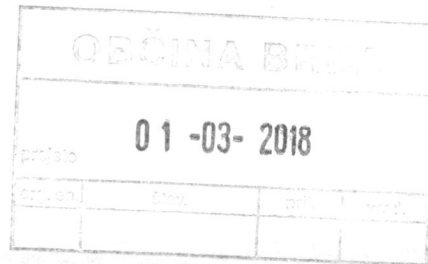
Kidričeva 35
5000 Nova Gorica
p.p. 50
e-naslov: sola@os-kozara.si
spletna stran: www.os-kozara.si
tel.: +38653308800

Številka: 900-1/2018/5

Datum: 28. 2. 2018

OBČINA BRDA
TRG 25. MAJA 2

5212 DOBROVO



ZADEVA: Obvestilo o poteku mandata članov sveta zavoda Osnovne šole Kozara Nova Gorica

Spoštovani!

Obveščamo vas, da sedanjemu svetu zavoda Osnovne šole Kozara Nova Gorica poteče mandat 7. maja 2018. Prosimo vas, da kot ustanovitelj Osnovne šole Kozara Nova Gorica imenujete novega prestavnika v svet zavoda.

Za člana sveta zavoda je ista oseba lahko izvoljena dvakrat zaporedoma. Po priloženem pravnem mnenju z dne 13. 2. 2015, zaposleni ter starši, ki imajo v zavodu otroka ne morejo biti predstavniki ustanovitelja v svetu zavoda.

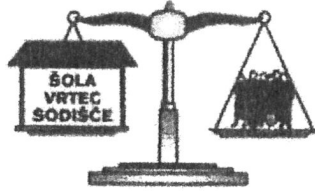
Ustanovna seja sveta zavoda v novi sestavi bo 3. 5. 2018.

Lep pozdrav!



Vikica Ladinik
Predsednica sveta zavoda





V Ljubljani, 13.02.2015

Ravnateljski servis d.o.o.
Cesta svobode 43
4260 Bled

ZADEVA: Pravno mnenje v zvezi z imenovanjem staršev otrok, ki se šolajo v zavodu, v svet zavoda kot predstavnikov ustanovitelja

Spoštovani!

Zanima vas mnenje glede sledeče situacije:

NAVAJATE:

Občinska mandatna komisija je pred dvema dnevoma imenovala nove predstavnike ustanovitelja v svet zavoda. Med tremi imenovanimi predstavniki ustanovitelja v svet zavoda sta dva aktualna starša (njihovi otroci obiskujejo 5. in 6. razred). Eden od imenovanih staršev je celo aktualni predstavnik v svetu staršev. V šoli menimo, da je takšno imenovanje sporno, saj starši učencev že imajo svoje tri predstavnike v svetu zavoda v skladu z določili ZOFV-i in ustanovitvenega akta. Prepričani smo, da takšna zastopanost ne zagotavlja pluralnosti interesov. Nekdo ne more biti v dvojni vlogi, ker lahko prihaja (bolje rečeno - nujno pride) do nasprotij interesov, blokade dela, ... Prav tako kot, recimo, delavec šole, ki bi imel otroka v naši šoli, ne more biti predstavnik staršev ali ustanovitelja v svetu zavoda. V takem primeru bi naš svet lahko teoretično sestavljali samo zaposleni. V aktualnem primeru – po sedanjem predlogu občinske mandatne komisije bi naj naš svet sestavljalo poleg pet predstavnikov zaposlenih še pet staršev in en zunanji predstavnik. Kolikor vemo in poznamo sestave svetov zavodov, takšnih primerov v svetih zavodov še ni bilo, tudi ne v našem svetu, saj so predstavniki ustanovitelja zmeraj bili zunanji člani – ne aktualni starši, ne zaposleni, ne poslovni partnerji.

V zvezi z navedenim vam podajamo naslednje mnenje:

Predstavniki ustanovitelja, delavcev in staršev v svetu zavoda kot člani organa upravljanja v subjektih javnega sektorja so skladno z določbo 10. točke 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije – ZIntPK (Ur. l. RS št. 45/2010 in nadaljnji) pojmovani kot uradne osebe. Dolžnost uradnih oseb je po določbi 37. člena ZIntPK izogibanje nasprotju interesov; uradna oseba mora namreč biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne; svoje funkcije tudi ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. V kolikor uradna oseba ob nastopu funkcije ali med njenim izvajanjem ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj obvesti svojega predstojnika oz. komisijo, če predstojnika nima. Hkrati mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je do nasprotja interesov prišlo, razen, če bi bilo nevarno odlašati (prvi odstavek 38. člena ZIntPK). ZIntPK dalje v 39. členu določa postopek ugotavljanja interesov.

Kot *nasprotje interesov* so definirane okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog (12. točka 4. člena ZIntPK). *Zasebni interes uradne osebe* pa pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike (13. točka 4. člena ZIntPK).

Glede na navedene določbe ZIntPK o dolžnosti izogibanja nasprotju interesov in glede na določbo 46. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – ZOFVI (Ur. l. RS št. 12/1996 in nadaljnji) o sestavi sveta (ki ga sestavljajo tri interesne skupine – predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev in predstavniki staršev), katere namen je tudi, da se predstavniki teh skupin ne prekrivajo v isti osebi oz., da so interesi ustanoviteljev, delavcev in staršev zastopani ločeno zaradi različnosti interesov, bi starši, katerih otroci se šolajo v zavodu, sicer lahko bili imenovani kot predstavniki ustanovitelja v svet zavoda, vendar bi morali prenehati z delom vsakič, ko bi šlo za zadeve glede katerih interesi ustanovitelja ne sovpadajo z interesi staršev. Ker bi navedeno onemogočalo normalno delovanje sveta zavoda ter sprožalo številna vprašanja in dvome v nepristransko in objektivno opravljanje dela predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda ter tveganje za nastanek nasprotja interesov, menimo, da je morebitno nasprotje interesov smiselno preprečiti vnaprej, in sicer s tem da ustanovitelj za predstavnika v svetu zavoda ne imenuje starša, katerega otrok se v tem zavodu šola. Enako velja za imenovanje člana sveta staršev kot predstavnika v svetu zavoda ter za imenovanje zaposlenega v zavodu za predstavnika v svet staršev, kar je potrdila tudi Komisija za preprečevanje korupcije v svojih odgovorih z dne 21.08.2012, št. 06262-1/2012-125, z dne 18.09.2012, št. 06262-1/2012-137 in z dne 09.07.2012, št. 06262-1/2012-106.

Če je na primer ustanovitelj že imenoval v svet zavoda kot svojega predstavnika enega izmed staršev otroka v tej šoli, se od ravnatelja ali/in predsednika sveta glede na pravila ZIntPK najmanj pričakuje, da ustanovitelja opozorita na navzkrižje interesov ter predlagata, da v svet zavoda imenuje drugo osebo kot svojega predstavnika.

Možnost tveganja z opisano situacijo ter ustrezne ukrepe (kot je že opisano v predhodnem besedilu) je smiselno vključiti tudi v načrt integritete šole oziroma zavoda.

Pripravili:
Kristina Korošec, univ. dipl. prav.
odvet. pripravnica

odvetnica
Jožica Bauman Gašperin
univ. dipl. prav.