

OBČINA BRDA

Trg 25. maja 2
5212 Dobrovo

Številka: 0321-01/2008-03
Datum: 6.6.2014

OBČINSKI SVET

**ZADEVA: OBRAVNAVA VSEH POOBLASTIL, KI JIH JE OBČINSKI SVET
KADARKOLI PODELIL ŽUPANU OBČINE BRDA OD LETA 2014**

OBRAZLOŽITEV:

Na temo pooblastil vam v gradivu tega sklica prilagamo vsa pooblastila podeljena županu s strani Občinskega sveta Občine Brda.

Na temo pooblastila oziroma sklepa številka 0321-01/2008-02 z dne 15.4.2008 pa dovolite, da poudarimo ozirom obrazložimo sledeče. Sklep daje pooblastilo županu kot funkciji in ne poimensko g. Francu Mužiču ter za nedoločen čas oziroma do preklica.

Da je pooblastilo neveljavno oziroma, da je župan s podpisovanjem investicijskih programov in dokumentov identifikacije investicijskega projekta prekoračil svoja pooblastila pa absolutno ne drži. Da to ne drži vam ne dokazujemo s pravnimi mnenji ampak z že izvedenimi projekti, ki so bili potrjeni skozi vse faze od prijave pa do zaključka projektov z zaključnimi kontrolami. Nekateri celo z naknadnimi kontrolami le-teh.

1. Projekt »Kanalizacija in čistilna naprava Medana«

Pri tem projektu, ki je bil uspešno izveden in prestal vse kontrole je v skladu s takrat veljavnimi pravili za prijavo na razpis župan celo na podlagi 30. člena Statuta občine Brda imenoval osebo znotraj občinske uprave za nadzor in izdelavo DI-IP in INVP ter imenoval komisijo za potrditev DIIP-a. Ti sklepi so bili priloženi pri prijavi, se nahajajo v dokumentaciji projekta in niso bili s strani resornega ministrstva nikoli postavljeni pod vprašaj. Iz izjave o uskladitvi zneskov pred posredovanjem prvega zahtevka za plačilo pa lahko tudi razberete, da se zneski iz vloge lahko usklajujejo z zneski za ta projekt v proračunu in načrtu razvojnih programov do vloge prvega zahtevka.
(glej priloga 1-kanalizacija.ČNMedana)

2. Projekt »Obnova ceste Dobrovo-Vipolže-meja Italija«

Pri tem projektu, ki je bil prav tako uspešno izveden in prestal vse kontrole je župan na podlagi zadevnega pooblastila potrdil tako investicijskih programov kot dokumentov identifikacije investicijskega projekta. Vlogi je bilo priloženo tudi zadevno pooblastilo županu. Vsi ti sklepi vključno z obravnavanim sklepom so bili priloženi pri prijavi, se nahajajo v dokumentaciji projekta in niso bili s strani resornega ministrstva nikoli postavljeni pod vprašaj. Iz izjave o uskladitvi zneskov pred posredovanjem prvega zahtevka za plačilo pa lahko tudi ponovno razberete, da se zneski iz vloge lahko usklajujejo z zneski za ta projekt v proračunu in načrtu razvojnih programov do vloge prvega zahtevka.

(glej priloga 2-obnova ceste Dobrovo – Vipolže)

3. Projekt »Ureditve javne infrastrukture v turističnem naselju Šmartno«

Pri tem projektu, ki je bil prav tako uspešno izveden in prestal vse kontrole je župan na podlagi zadevnega pooblastila leta 2010 potrdil tako investicijskih programov kot dokumentov identifikacije investicijskega projekta. Vsi ti sklepi so bili priloženi pri prijavi, se nahajajo v dokumentaciji projekta

in niso bili s strani resornega ministrstva nikoli postavljeni pod vprašaj. Iz izjave o uskladitvi načrta razvojnih programov pa lahko tudi ponovno razberete, da se zneski iz vloge lahko usklajujejo z zneski za ta projekt v proračunu in načrtu razvojnih programov do vloge prvega zahtevka. Ne samo v finančnem delu ampak celo v nazivu operacije ter virih sredstev.
(glej priloga 3-naselje Šmartno)

4. Projekt »Obnova vodovodnega omrežja za potrebe vaških jede in turistične infrastrukture v Kozani in Vipolžah«

Pri tem projektu, ki je bil prav tako uspešno izveden in prestal vse kontrole je župan na podlagi zadevnega pooblastila leta 2012 potrdil tako investicijskih programov kot dokumentov identifikacije investicijskega projekta. Vsi ti sklepi so bili priloženi pri prijavi, se nahajajo v dokumentaciji projekta in niso bili s strani resornega ministrstva nikoli postavljeni pod vprašaj. Iz izjave o uskladitvi načrta razvojnih programov pa lahko tudi ponovno razberete, da se zneski iz vloge lahko usklajujejo z zneski za ta projekt v proračunu in načrtu razvojnih programov do vloge prvega zahtevka. Ne samo v finančnem delu ampak celo v nazivu operacije ter virih sredstev.
(glej priloga 4-obnova Kozana Vipolže)

Glede pooblastila vizavi projekt »Harmonija kultur« pa sledeče:

1. Za projekt Brda, harmonija kultur, je bil izdelan Investicijski program in ne Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP), kakor je napačno navedeno v gradivu za 7. točko dnevnega reda. Skladno z mejnimi vrednostmi po Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (uradni list RS, št. 60/06 in 54/10) je za predvideno vrednost projekta predvidena izdelava investicijskega programa.
2. Župan ima veljavno pooblastilo za potrditev investicijske dokumentacije za vse projekte, za katere je že odprta proračunska postavka ali pa so projekti uvrščeni v načrt razvojnih programov. Pooblastilo je sprejel Občinski svet Občine Brda na podlagi statuta Občine Brda.
3. Skladno s tem pooblastilom je župan potrdil tudi investicijski program za projekt »Brda, harmonija kultur«.
4. Občinski svet Občine Brda je bil o projektu »Brda, harmonija kultur« obveščen na 22. redni seji dne 24.09.2013, na katerem je bil podan predlog razglasitve javne kulturne infrastrukture zaradi prijave na Javni razpis za razvojne investicije v javno kulturno infrastrukturo (JR-ESRR-2013) (priloga: Določitev javne infrastrukture na področju kulture – obrazložitev). Občinski svet na predlagani projekt ni imel pripomb, saj je potrdil sklep o razglasitvi javne kulturne infrastrukture in se s tem posredno strinjal z izvedbo projekta.
5. Občinski svetniki bi morali vedeti, da občina kot prijavitelj ni profitni subjekt, ki bi s projekti ustvarjal presežke prihodkov. Projekti, ki jih občina prijavlja za pridobitev nepovratnih sredstev, ne ustvarjajo neto prihodkov, saj sicer ne bi bili upravičeni do sofinanciranja. Občina skladno z zakonom o lokalni samoupravi v okviru zadovoljevanja potreb prebivalcev tudi pospešuje kulturnoumetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju in to seveda z lastnimi sredstvi oziroma v tem primeru celo z nepovratnimi sredstvi, ki so bila nespametno zavrnjena.
6. Občina Brda je dne 4.10.2014 oddala prijavo na razpis z vsemi zahtevanimi prilogami, med njimi tudi z izjavo, da bo občina v proračunu ustrezno uskladila znesek in ime projekta s podatki v investicijski dokumentaciji in obrazcih prijav. Taka je praksa na večini projektov, ki se financirajo z nepovratnimi sredstvi, saj je nesmiselno, da bi prijavitelj zagotavljal sredstva za izvedbo projekta, preden je znan izid razpisa.
7. Vsekakor je škoda, ki je nastala zaradi zavrnitve projekta, merljiva in edina dejansko nastala škoda, ki jo je utrpela občina, predvsem pa njeni gospodarski subjekti in prebivalci. Da niti ne govorimo o škodi, ki jo je utrpela občina na kredibilnosti proti Ministrstvu za kulturo in ki se dodatno prenaša na Ministrstvo za notranje zadeve in Ministrstvo za finance s pošiljanjem tovrstnih dopisov posameznikom.
8. Navedbe, da je želela občina Ministrstvo prelisiti, so zelo resne obtožbe, ki predstavljajo klevetanje brez primere, ki bi lahko imelo pravne posledice.

9. Ministrstvo za notranje zadeve za razlago predmetnega področja ni pristojno, kakor je razvidno iz njihovega dopisa z dne 28.5.2014, s katerim vlogo za odgovor na vprašanje o pooblastilu župana odstopa pristojnemu Ministrstvu za finance. Zato tudi njihovo mnenje, ki ga podredno dodajajo, brezpredmetno, poleg dejstva, da ne navaja pravnih podlag za svoje dodatke, še manj pa je sprejemljiva argumentacija pravnikov, »ki želijo ostati neimenovani«.
10. Kljub temu, da so dodatki Ministrstva za notranje zadeve, brezpredmetni, argumentiramo tudi te dodatke, in sicer:
- Predmetno področje ureja Zakon o javnih financah in Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (uradni list RS, št. 60/06 in 54/10) (v nadaljevanju: Uredba), kakor pravilno ugotavlja Ministrstvo za notranje zadeve. Uredba določa, da investicijsko dokumentacijo potrjuje investitor, torej občina, ne prejudicira pa, ali je to občinski svet ali od njega pooblaščen oseba.
 - Sklep daje pooblastilo županu kot funkciji in ne poimensko g. Francu Mužiču ter za nedoločen čas oziroma do preklica. Če Ministrstvo za notranje zadeve pozna pravno podlago za trditve, da mora biti pooblastilo časovno omejeno in da ne more obveljati za vsakokratnega župana, naj tako pravno podlago navede.
11. Utemeljevanje trditve o prekoračitvi pooblastil župana oz. njihovi neveljavnosti z mnenji pravnikov, »ki želijo ostati neimenovani«, z navajanjem mnenja ministrstva, ki za to področje sploh ni pristojno ter pomanjkanje navedbe pravnih podlag za te trditve, izkazujejo nestrokovnost in veliko lahkomiselnost pri podajanju tako resnih obtožb.

Franc Mužič
ŽUPAN

Pripravil:

- Andrej Markočič, direktor občinske uprave,
- Ariana B. Suhadolnik, direktorica ZTKMŠ Brda

Priloge:

- *Priloga 1 – kanalizacija in ČN Medana*
- *Priloga 2 – Obnova ceste Dobrovo – Vipolže*
- *Priloga 3 – naselje Šmartno*
- *Priloga 4 – obnova Kozana Vipolže*
- *Določitev javne infrastrukture na področju kulture – obrazložitev*
- *Sklep o določitvi javne kulturne infrastrukture na področju kulture št. 622-03/2013-02*
- *pooblastila županu dodeljena s strani občinskega sveta od l. 1994 dalje*