

## **Z a p i s n i k**

### **21. redne seje Občinskega sveta Občine Brda, ki je bila dne 26.6.2013 ob 18.00 uri v sejni dvorani občine Brda**

Prisotni svetniki: Goran Simčič, Joško Zamar, Romana Velišček, Boris Šfiligoj, Kostja Jelinčič, Rado Sirk, Ivan Markočič, Karlo Passoni, Ivan Peršolja, Oskar Kristančič, Boris Rožič, Milena Klavora, Jan Miklavc, Matjaž Četrlič, Klemen Bajt, Damjan Birtič

Seji prisostvujejo: župan Franc Mužič, Andrej Markočič, Mateja Mavrič, Mateja Drnovšček, Tanja Golja-RRA, (podžupan MONG Mitja Trtnik)

Sejo je sklical župan Franc Mužič. Sejo vodi podžupan Goran Simčič.

#### **Dnevni red :**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 20. redne seje
3. Potrditev zapisnika 1. dopisne seje
4. Obravnava in sprejem dnevnega reda
5. Obravnava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica – 2. branje (predstavnik MONG-a)
6. Volitve članov v Razvojni svet Severne Primorske (Goriške razvojne) regije na podlagi skupne liste kandidatov (Tanja Golja, RRA SP)
7. Finančno poročilo Pihalnega orkestra Brda za leto 2012 (Mateja Drnovšček)
8. Nestrinjanje in nasprotovanje nad načinom vodenja 20. redne seje, dne 29.5.2013 ter potekom korespondenčne seje, dne 30.5.2013 v popoldanskem času (Karlo Passoni)
9. Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v občini Brda (Andrej Markočič)
10. Pobude in vprašanja svetnikov
11. Odgovori na pobude in vprašanja svetnikov 20. redne seje (Andrej Markočič)
12. Realizacija sklepov 20. redne seje (Andrej Markočič)

#### **Ad 1**

#### **Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Prisotnih je 16 svetnikov. Občinski svet je sklepčen in lahko nadaljuje s sejo.

#### **Ad 2**

#### **Potrditev zapisnika 20. redne seje**

V obravnavo je bil dan zapisnik 20. redne seje.

Boris Šfiligoj poda pripombo na to, da v zapisniku ni obrazložitve VS Biljana-Zali Breg, ki je bila v pisni obliki predana tajnici Občine Brda. V zapisniku ni navedenega niti odmora.

Andrej Markočič pojasni, da je v Poslovniku občinskega sveta točno zapisano kaj in katere točke mora zapisnik vsebovati. Zapisnik ne pomeni, da mora biti zapisana dobesedno vsaka izjava posameznika ampak bistvo. V tem zapisniku so bistvene zadeve povzete. Obrazložitev je bila prebrana in svetniki so bili z njeno vsebino seznanjeni. Na podlagi tega je bilo tudi izvedeno glasovanje, kar je bistvo zapisnika.

Jan Miklavc predlaga, da se v skladu s 54. členom Poslovnika občinskega sveta predloži pobudo k zapisniku kot gradivo, ki je bilo obravnavano na seji.

Jan Miklavc poda pripombo, da v zapisniku ni zapisano, da je dal tudi pobudo o termah. Če so terme dolgoročna stvar in ni neke možnosti, da bi se zadeva kratkoročno izvedla, naj se začne razmišljati o alternativah kot je npr. bazen.

Joško Zamar poda pripombo na zapisnik. Ob obravnavi 5. točke dnevnega reda »Obravnava in sklepanje o rebalansu proračuna Občine Brda za leto 2013« je v zvezi z vodovodom v vasico Belo povedal naslednje:

- sedaj imajo vodovod iz lastnega izvira; za bodoče novogradnje količina ne bo zadoščala; v poletnih mesecih je že sedaj problem količine
- vodovod bi izgradili iz vasi Nozno
- vodovod bi gradili fazno (leto po letu)
- letos bi porabili kar je bilo sredstev v prvotnem proračunu (cca 5.000€)
- s strani firme Vodovodi in kanalizacija d.d. je že bila opravljena študija izvedljivosti

Zapisnik 20. redne seje s pripombami je bil dan na glasovanje in **soglasno** sprejet.

### **Ad 3**

#### **Potrditev zapisnika 1. dopisne seje**

Milena Klavara poda pripombo, glede dopisne seje, kjer ni bilo gradiva. Sklepalo se je o podelitvi naziva častnega občana, vendar se je o tem sklepalo že dan pred tem. Če je prišlo do napak, je pomemben del gradiva ta, da se obrazloži zakaj je potrebna korespondenčna seja in se ponovno o tem glasuje. Ugotovljene nepravilnosti bi morale biti sestavni del korespondenčne seje.

Na glasovanje je bil dan zapisnik 1. dopisne seje. **ZA** je glasovalo **12** svetnikov, **PROTI** pa **1** svetnik.

### **Ad4**

#### **Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Goran Simčič opozori, da se 5. točka dnevnega reda »Obravnava in sklepanje o Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica – 2. branje« ustrezno prestavi, ko se bo seje utegnil udeležiti predstavnik MONG-podžupan Mitja Trtnik.

Goran Simčič pove, da bo glasoval proti dnevnemu redu, saj predlagana 8. točka ni potrebna dodatne obravnave, ker je bila zadeva izpeljana.

V obravnavo je bil dan **DNEVNI RED**. **ZA** je glasovalo **8** svetnikov, **PROTI** pa **4** svetniki.

### **Ad5**

#### **Volitve članov v Razvojni svet Severne Primorske (Goriške razvojne) regije na podlagi skupne liste kandidatov**

Točko predstavi Tanja Golja-predstavnica RRA Severne Primorske.

Damjan Birtič opozori, da je pri imenovanju predstavnika nevladne organizacije zadeva »at hoc« postavljena. Vsi so se strinjali s tem, da so predstavniki župani, ki so tudi neposredno voljeni, predstavniki gospodarstva pa po nekem ključu s strani obrtno-podjetniških zbornic in drugih ustanov. Predstavniki nevladnih organizacij so zelo ohlapno in brez kakršnih kriterijev postavljeni v ta svet, ki naj bi bil zameetek bodočega regijskega parlamenta ali izvršnega sveta. Kot občinski svetnik je takrat glasoval ZA postavitev razvojnega sveta naše regije, kajti to se mu zdi večji korak pri decentralizaciji države in drugih nedorečenih stvari.

Tanja Golja objasni, da je diktacija kdo je v svetu, opredeljena že z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, spremembe so bile potrjene julija v lanskem letu, in tam je

opredeljeno, da mora biti vsaj polovica gospodarstvenikov oz. polovica predstavnikov lokalne skupnosti, tudi nevladnih organizacij. Zato je bilo potrebno postaviti tudi tako strukturo, da smo zadostili zakonodaji.

Na glasovanje je bil dan in **soglasno sprejet SKLEP o potrditvi skupne liste kandidatov za volitve članov v Razvojni svet Severne Primorske (Goriške razvojne) regije**: PREDSTAVNIKI OBČIN: ARČON Matej, BREŽAN Uroš, BUCIK Aleš, CIGLIČ Miran, GERMOVŠEK Siniša, HAUPTMAN Darja, MAFFI Andrej, MARUŠIČ Zlatko Martin, MUŽIČ Franc, POLJŠAK Marjan, Mag. PRINCES Ivan, SEVER Bojan, Mag. TURK Milan PREDSTAVNIKI GOSPODARSTVA: FURLAN Marjeta, GORENŠČEK Mitja, JEKLIN Vladimir, JEŽ Boris, LOVERČIČ ŠPACAPAN Boža, MIKLAVČIČ Vesna, MUGERLI Kristjan, POŽENEL Drago, RADIKON Branimir, RASPET Rado, SIMČIČ Zoran, SKAPIN Peter, STIBILJ Jožef PREDSTAVNIKI NEVLADNIH ORGANIZACIJ: BELINGAR Metka, BEOČANIN Tadej, BLAŽKO Boris, BRATINA Nataša, KOGLOT Dejan, LEBAN Janez, MILJAVEC Igor

## Ad6

### **Finančno poročilo Pihalnega orkestra Brda za leto 2012**

Finančno poročilo Pihalnega orkestra Brda za leto 2012 poda predsednica Mateja Drnovšček.

Na vprašanje Borisa Šfiligoja v zvezi s članarino, Mateja Drnovšček pojasni, da 1/3 plačujejo starši, 2/3 pa krije Občina Brda iz sredstev, ki jih dobijo za izobraževanje.

Boris Šfiligoj meni, da so stroški zelo visoki.

Mateja Drnovšček objasni, da ima en učenec na teden tri šolske ure pouka. En učitelj mora iz Nove Gorice priti za enega učenca 3-krat v Brda, dvakrat za individualni pouk in enkrat za teorijo. Kljub temu, da so urne postavke učiteljev nižje kot v glasbenih šolah in da imajo z učitelji ustrezen dogovor, se stroškom ne morejo izogniti, če hočemo imeti ustrezno izobraževan kader. Plačanih nastopov ni.

Goran Simčič izpostavi med prihodki, »ostali delež cca 5.000 EUR pa iz postavke, ki je namenjen delovanju orkestra«. Iz katere postavke je mišljeno?

Mateja Drnovšček pove, da je to denar iz občinske postavke 20.000,00 EUR za izobraževanje, 10.000,00 EUR za delovanje orkestra in 5.000,00 EUR za instrumente. Denar, ki je namenjen za delovanje orkestra gre v izobraževanje.

Oskar Kristančič meni, da je postavka za glasbeno šolo zelo velika. Na OŠ že deluje glasbena šola Promusica. Ali so kakšne povezave z godbeniško šolo? Če bi imeli dve glasbeni šoli v Brdih je resnično prevelik zalogaj, kar se tiče financiranja.

Mateja Drnovšček pojasni, da g. Kokošar ne poučuje pihal in trobil, kar potrebujejo v orkestru, poučuje samo godala in instrumente s tipkami, tako da si z glasbeno šolo Promusica, pihalni orkester ne more pomagati. Strinja pa se, da bi se v primeru, da bi prišlo do ustanovitve glasbene šole za vse instrumente združili, saj bi skupno imeli dovolj učencev, da bi se podružnica glasbene šole lahko tudi ustanovila.

Boris Rožič meni, da bi bilo lepo, glede na to, da imajo zelo pogosto vaje (2x na teden, če je potrebno tudi več) in zelo veliko nastopov) organizirali izlet ali kakšno zakusko.

Mateja Drnovšček pojasni, da bi bili tega zelo veseli, vendar ni denarja. Tudi potni stroški in administrativno delo ter vodenje godbeniške šole se ne obračunava, ker enostavno ni denarja. Vse delo je prostovoljno.

Župan Franc Mužič se strinja, da je izobraževanje zelo draga zadeva in resnično bi bilo smiselno in racionalno, se povezati z Glasbeno šolo Nova Gorica. Sam pa si ne more predstavljati Brda in briške prireditve brez pihalnega orkestra.

#### Ad7

### **Nestrinjanje in nasprotovanje nad načinom vodenja 20. redne seje, dne 29.5.2013 ter potekom korespondenčne seje, dne 30.5.2013 v popoldanskem času**

#### Ad8

### **Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v občini Brda**

Poroča Andrej Markočič.

Na glasovanje je bil dan in **soglasno sprejet SKLEP o določitvi cen programov predšolske vzgoje v občini Brda.**

#### Ad9

### **Obrazložitev in sklepanje o Odloku o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica – 2. branje**

Goran Simčič kot predsednik Komisije za okolje in prostor pojasni, da se v prvem branju niso strinjali z ustanovitvijo novega javnega podjetja, vendar so se po dodatnih obrazložitvah s strani predstavnika Mestne Občine Nova Gorica strinjali, da se to javno podjetje ustanovi, saj v primeru, da se ne ustanovi propade projekt CERO.

Mitja Trtnik pojasni, da je bilo veliko pripomb na odlok v prvem branju, ki so se uskladile s pravnimi službami in direktorji občinskih uprav občin, ki sodelujejo v tem projektu in nastal je čistopis, ki je predložen v gradivu na seji.

Oskar Kristančič pove, da je bila Komunala d.d. javno podjetje. Sedaj se je Komunala d.d. privatizirala in sedaj morajo občine z dodatnim kapitalom ustanoviti novo javno podjetje. Potrebno bi bilo tudi nekje zapisati, da se v bodoče to ne bi dogajalo, da bi tisti, ki bi imeli javno podjetje, ga spet privatizirali in bi se zgodba ponavljala.

Mitja Trtnik pojasni, da je Komunala d.d. je privatno podjetje in ji je bila s strani MONG podeljena koncesija. MONG, ki je podeljevala koncesijo, saj je odlagališče v lasti MONG upravljala Komunala d.d.. Komunala d.d. je privatno podjetje in ima koncesijo nad upravljanjem z odlagališčem takšnim kot je sedaj. Odlagališče je sedaj zaprto. Pridobilo se je okoljevarstveno soglasje za RCERO, Komunala d.d. pa je pridobila okoljevarstveno dovoljenje, ki ga do sedaj ni imela. Zato je odlagališče sedaj tudi zaprto. Naredilo pa se je nov zbirni center in novo podlaganje ob odlagališču, da lahko podjetje obratuje.

Damjan Birtič opozori, da v tem odloku ni dane varovalke, da nekoč RCERO postane d.o.o.

Mitja Trtnik je mnenja, da te bojazni ni, saj so občine ustanoviteljice, ki pa o vsem tudi odločajo. Dela se tudi na tem, da bi Komunala spet postala javno podjetje oz. da bi spet prišla v večinsko last 6 občin.

Kostja Jelinčič sprašuje, zakaj se bo cena višala.

Goran Simčič pojasni, da je del položnice, ki jo dobimo za odvoz odpadkov, del pa za ravnanje z odpadki (zbiranje, predelava,...). Draži pa se tudi zaradi nove tehnologije.

Mitja Trtnik pojasni, da je na vseh nas, da odpadke striktno ločujemo. Manj ko bo komunalnih odpadkov, manjši strošek bo.

Na glasovanje je bil dan in **soglasno sprejet Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica.**

## **Pobude in vprašanja svetnikov**

### **Ustno podane pobude in vprašanja svetnikov**

#### **Ivan Peršolja**

Predlaga, da se postopki okrog podelitve občinskih priznanj začnejo opravljati že v mesecu marcu in ne kasneje, saj je v primeru, da pride do večjih usklajevanj, na razpolago več časa.

#### **Boris Šfiligoj**

1. 500-letnica sv. Križa leta 2015 - Predlaga, da se ustanovi komisijo oz. odbor za pripravo praznovanja (zgodovinarji, predsedniki VS, predstavnik občine,...), saj je cerkev zelo velikega pomena za Brda in tudi Slovenijo.
2. Etnološki muzej v Šmartnem – predlaga, da se ta muzej uredi na »Padratah« spodaj, na parkirnem prostoru, materiala je veliko v Ajdovščini in v Fojani. Muzej bi ves ta material lahko restavriral. Nekateri so mnenja, da bi se etnološki muzej uredil v »Strelišču« vendar je tam premalo prostora.

Oskar Kristančič predlaga, da zapisnik Komisije za kmetijstvo in druge gospodarske dejavnosti prejmejo vsi svetniki, saj je bil kar obširen dnevni red. Predlagalo se je muzej kmetijstva v Brdih in etnološki muzej na »Padratah« v Šmartnem.

3. Komisija za kmetijstvo in druge gospodarske dejavnosti je tudi predlagala, da se kot točka na dnevnem redu seje občinskega sveta uvrsti točka o vrnitvi kočije v Brda.
4. V Brdih se opaža vedno več tujih imen, glede na to, da smo v obmejnem območju (Mamma mia, Peperoncino, San Martin, Nona,...). Potreben bi bil razmislek, da se ta trend nekako ustavi.
5. Predlaga razpravo na občinskem svetu o Prazniku češenj.

Andrej Markočič pojasni, da je vsaka ideja smiselna, ampak potrebna je tudi neka finančna konstrukcija za izpeljavo vseh teh idej in predlogov.

#### **Jan Miklavc**

Mobilna antena – občani Cerovega in okoliških vasi so ga opozorili, da imajo prav tako probleme s telefonskim signalom. Kdaj se lahko pričakuje rešitev za ta del Brd?

Andrej Markočič pojasni, da se je zadeva že obravnavala na občinskem svetu. Prav tako je bila organizirana javna tribuna, kako naj se Občina Brda z občinsko upravo obnaša do postavitve anten. Bili so sprejeti sklepi za postavitve antene na Dobrovem in drugih lokacijah, bila je dana tudi informacija, da morajo najprej doseči to lokacijo, ki je zapostavljena. Naslednja lokacija za postavitve antene je na združenem domu v Medani, kjer že tečejo usklajevanja in na koncu še lokacija v Cerovem, kjer se je že dobilo lokacijo postavitve. Problem je še kožbanski kot, ampak se bo problematika s signalom tudi tam uredila (Telekom Slovenije). Časovni okvir je stvar poteka dogodkov in reševanja problemov, ki sproti nastajajo.

#### **Karlo Passoni**

1. 500-letnica Sv. Križa – Dopolni Borisovo pobudo o praznovanju 500-letnice Sv. Križa. V odbor oz. komisijo bi bilo potrebno vključiti obvezno lokalno skupnost in občinske svetnike.
2. Proslava ob Dnevu državnosti v Cerovem – izredno kritičen do organizacije proslave, ker ni bila primerno organizirana, udeležencem proslave je bilo resnično nerodno, da proslavi prisostvujejo.

Boris Šfiligoj doda, da je na to temo že predlagal, da bi se proslavo organiziralo najprej na Gradu Dobrovo in kasneje zabavo v Cerovem.

## **Kostja Jelinčič**

Pločnik na Humu – odgovor je dobil, da se ne ve ali se bo postavilo začasno krožišče ali ne. S strani predsednice VS je bil nato seznanjen, da se je izdalo soglasje za postavitvev krožišča.

Andrej Markočič pojasni, da obstajajo ljudje, ki najprej eno stvar zagovarjajo, nato pa to zanikajo. Ker prihaja, do takih stvari, je bila predsednica VS Hum pozvana, da se s strani VS Hum izda pisno soglasje k postavitvi krožišča.

## **Romana Velišček**

V gradivu za izgradnjo novega zdravstvenega doma je opisano, da naj bi delovale tri splošne ambulate. Zanima jo, ali je možno, da bi v tem sklopu deloval tudi pediater.

### **Ad11**

#### **Odgovori na pobude in vprašanja svetnikov 20. redne seje**

Boris Šfiligoj poda pripombo, da če se poda neke zakone, se jih je potrebno tudi držati in posledično tudi ukrepati.

Andrej Markočič pove, da je problem v tem, ker večina cest ni razparceliranih. Na privatno lastnino ne moramo posegat, dokler se ne določi parcelne meje. Če pa občina določene ljudi opozori, da bi bilo potrebno kaj ukreniti zaradi preglednosti, ti tudi ustrezno odreagirajo.

### **Ad12**

#### **Realizacija sklepov 20. redne seje**

Ni pripomb.

Seja je bila zaključena ob 20.20 uri.

Zapisnikarka  
Mateja Ambrožič

Predsedujoči  
Goran Simčič

Direktor občinske uprave  
Andrej Markočič